

(S.R.O.No. 803/99).

III. Minister for Forests and Transport(Dr. A Neelalohithadasan Nadar) : Sir, I lay on the Table:

1. G.O.(Rt.) No.5099/99/RD dated 24th November, 1999.(S.R.O. No.958/99).
2. G.O.(Rt.)No.5336/99/RD dated 15th December, 1999. S.R.O.No. 1022/99).
3. G.O.(Rt.)No.5352/99/RD dated 16th December, 1999 (S.R.O.No. 1031/99).

IV. Minister of Industries and Social Welfare (Smt. Suseela Gopalan) : Sir, I lay on the Table:

Recommendations of the Kerala Women's Commission.

VIII. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം

(1) കൃഷിവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഫാമുകളെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ റിപ്പോർട്ട്

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ) : സർ, കൃഷിവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഫാമുകളെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

(2) ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ് : ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 17-ാം മത് റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

(3) പരിസ്ഥിതി സമിതിയുടെ 16-ാമത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ : പരിസ്ഥിതി സമിതിയുടെ 16-ാമത് റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

IX. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

മി. സ്പീക്കർ : ഇന്ന് 3 ബില്ലുകളുണ്ട്. ഇന്ന് 30-ൽ അധികം സബ്മിഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നു. എല്ലാവരും ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് അനുവദിച്ചത്. അംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഇത്രയും സമയം പോയത്. വേറെ ആർക്കും വേണ്ടിയല്ല. ഇത് സർക്കാരിന്റെ കാര്യമല്ല; സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ച് സബ്മിഷൻ തരണമെന്ന് താൽപര്യവുമില്ല; സബ്മിഷനുവേണ്ടിയാണ് സമയം പോയത്. അതു കൊണ്ട് എല്ലാപേരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സഹകരണം ഉണ്ടാകണം.

(1) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ

ക്ഷേത്ര-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) :

സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ

കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ ^x പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) : സർ, ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനുള്ള വിധേയനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ടംഗങ്ങളുണ്ട്. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ച സ്റ്റേജിൽ ഞങ്ങൾ ചില കാര്യങ്ങൾ അവിടെ പറഞ്ഞിരുന്നു. ആ ചർച്ച നടത്തിയ കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു യോജിപ്പുണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ വിധേയനക്കുറിപ്പ് ഞാനും ശ്രീ. കാർത്തികേയനും എഴുതിയത്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ അവിടെ തീരുമാനമുണ്ടാകുമെന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചത്. നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു തുറന്ന സമീപനം ഈ നിയമത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് കരുതിയത്. ഞങ്ങൾ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണം. അത് ഡിസെന്റിംഗ് നോട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിലൊന്ന് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ നിയമം 1998 നവംബർ മാസം 15-ാം തീയതി നിലവിൽ വന്നു. അതിനുശേഷം സ്വത്തുവിവരം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഫയൽ ചെയ്യാൻ ആരുമാസം അനുവദിച്ചു. ആ സമയം കഴിഞ്ഞു. പിന്നീട് അത് വീണ്ടും ആരുമാസത്തേക്കുകൂടി നീട്ടി. ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്, ഇതു സംബന്ധമായിട്ട് ഒരു കേസ്സ് ലോക് അയുക്തയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇപ്പോഴുണ്ട് എന്ന്. ബി.കെ. ഗുരുപ്രസാദ്, അദ്ദേഹം വർക്കല സ്വദേശിയാണ്. ഈ സമയം നീട്ടിയതിനെ സംബന്ധിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ സമയം കഴിഞ്ഞ സന്ദർഭത്തിൽ അദ്ദേഹം ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു കേസ്സാണ്. ഈ കേസ്സ് 102/99 ആയി ലോക് അയുക്തയിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. അത് സംബന്ധമായിട്ട് അദ്ദേഹം കൊടുത്ത പെറ്റീഷൻ ഹാജരാക്കാൻ പറഞ്ഞ് നോട്ടീസ് വച്ചു, നോട്ടീസ് കിട്ടി, ഇതിന്റെ ഏറ്റവും അവസാനത്തെ അവധി ആയിട്ട് വച്ചിരിക്കുന്നത് 13-1-1999 ആണ്- ലോക് അയുക്ത 1-ന്റെ ട്രയൽ നടത്താൻവേണ്ടി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പൊതുജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. ഞാനും മന്ത്രിയോട് രണ്ട് കാര്യം അവിടെ വച്ചു ചോദിച്ചു. ഒന്ന്, ഈ ലോക് അയുക്ത നിയമം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷമുള്ള ഈ കാലയളവ് ഈ നിയമപ്രകാരം ഓർഡിനൻസ് വഴി ഒന്ന് നീട്ടി, നീട്ടിക്കഴിഞ്ഞ് ആ സമയപരിധിയ്ക്കുള്ളിൽ ഫോറം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. വീണ്ടും ഇപ്പോൾ നീട്ടിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഒന്നരവർഷസമയം അതിന് കിട്ടും. ഇപ്പോൾ ആറ് മാസം എന്നുള്ളത് One Year and six months (ഒന്നരവർഷം) ആക്കി മാറ്റാൻ പോകുകയാണ്. ഇതിനിടയിൽ ചെറിയൊരു പീരീഡ് ഗ്യാപ്പായിട്ട് പിന്നെയും വരുന്നുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് വരാവുന്ന ഒരു പ്രശ്നം. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ഇതിനകത്ത് അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റി ആരാണെന്നറിയാവുന്ന കൂറൊളക്കൂറുണ്ട്. അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റിക്കുമുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള ഫോറം മറ്റ് കാര്യങ്ങളും കിട്ടിയിരിക്കുന്നതിനകത്ത് എം.എൽ.എ.മാരുണ്ട്, മന്ത്രിമാരുണ്ട്, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ സ്റ്റേറ്റ് ലീഡേഴ്സുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആരെ

^x അനുബന്ധം IV

കിലും ഈ കാലാവധി നീട്ടിയതിനുശേഷം, ഇപ്പോൾ വരുന്ന ഈ ഗ്യാപ്, ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്നതുവരെയുള്ള ഗ്യാപ്പിനിടയിൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ ചെയ്തില്ലായെങ്കിൽ അവർക്കറിയാം അതൊരു ഒഫൻസായിട്ട് വരും എന്ന്. അതൊന്ന് ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുമാത്രമേ യുള്ളൂ. മറ്റൊരു സംഗതി ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റി, അല്ലെങ്കിൽ ആരാണ് ഇതിന്റെ അതോറിറ്റി? അവരുടെ മുഖിലാണ് ഇത് കൊടുക്കേണ്ടത്? കൂറെ കാറ്റഗറി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പുതിയ നിയമം അനുസരിച്ച് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന കാറ്റഗറിയിൽപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്കുവേണ്ടി, അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റി ആരാണ് എന്നുള്ളത് നിശ്ചയിക്കാൻവേണ്ടി.....എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല, ഈ പറയുന്ന ഒന്നരവർഷം, അല്ലെങ്കിൽ നീട്ടാൻ പോകുന്ന കാലയളവ്, ഈ നവംബർ കഴിഞ്ഞിട്ട് ഡിസംബർ തുടങ്ങി മേയ് മാസം 14-ാം തീയതിവരെ സമയമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറയണം, മേയ് മാസം 14-ാം തീയതിക്കു മുമ്പായിട്ട് അതോറിറ്റികളെ മുഴുവൻ നിശ്ചയിച്ച് അവർക്ക് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, അസറ്റ്സ് ആന്റ് ലയബിലിറ്റി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ നിങ്ങളെക്കൊണ്ട് സാധിക്കുമോ എന്ന്. വളരെ വലിയൊരു പ്രോസസാണ്. ആ കാര്യം ഞങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തു. മന്ത്രി പറഞ്ഞു, ഇപ്പോൾ പോകുന്നതുപോലെ പോകട്ടെ, ഇതുകൊണ്ട് തീർക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് എന്ന്. അങ്ങനെ പോകട്ടെ. ഈ നിയമം നിലവിൽ വന്ന് ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിട്ട് അന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത് എനിക്ക് വ്യക്തമായിട്ട് ഓർമ്മയുണ്ട്. ഞാൻ അമെന്റ്മെന്റും മൂവ് ചെയ്തതാണ്; ഈ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീരില്ല എന്ന്. അതു സംഭവിച്ചു. വീണ്ടും അത് സംഭവിക്കും എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശുഭാപ്തിവിശ്വാസിയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ പോകട്ടെ. വീണ്ടും നിയമസഭയിൽ ഇതുമായിട്ട് വരാതിരിക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാകട്ടെ എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളൂ. മറ്റൊന്ന്, ഞങ്ങൾ ഈ ഡിസെന്റിംഗ് നോട്ടീനകത്ത് പറഞ്ഞത്, "We are strongly of the view that the relevant provisions of the Parent Act should be reopened for the purpose" എന്നാണ്. ഇന്ന് ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ചർച്ചയ്ക്ക് ഈ ബിൽ എടുക്കുന്നുണ്ട്. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ചർച്ചയിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടാൻ ഞങ്ങൾ ഒന്നുണ്ട് അമെന്റ്മെന്റ് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്; ഞാനും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് മൂവ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല; കാരണം അത് ഓപ്പൺ ചെയ്യാത്ത ക്ലാസ്സിൻമേലുള്ള ഭേദഗതിയാണ്. അത് ഓർഡറിൽ അല്ലെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ സംസാരിക്കാം. പക്ഷേ ഗവൺമെന്റിനാണെങ്കിൽ ഒരു ഗുണമുള്ളത്, ഏത് നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചും അമെന്റ്മെന്റ് ആക്ട് നിലവിൽ വരുമ്പോൾ പേരന്റ് ആക്ടിലെ പ്രൊവിഷൻസ് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരവും അവകാശവുമുണ്ട്. അങ്ങനെവരുമ്പോൾ നമുക്ക് നിയമപരമായിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 1987-ലെ കേരള പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തെ റിപ്പീൽ ചെയ്തിട്ടാണ് കേരള ലോക് അയുക്ത നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അതിന്റെ ആംബിറ്റ് നമ്മൾ വലുതാക്കി. കൂടുതൽ ആളുകളെ ഇതിനകത്ത് ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ ഞാൻ മന്ത്രിയോട് ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്ന 1987-ലെ നിയമം. ആ

നിയമത്തിന്റെ ഡെഫനിഷൻ ക്ലാസിൽ നമ്മൾ പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ചില ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോൾ ഒരു അവ്യക്തത വന്നിരിക്കുന്നു. പൊതുപ്രവർത്തകർക്ക് എതിരെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ വേണ്ടി നേരത്തെ 1982-ലെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കി. പിന്നീട്, 1987-ൽ ഇപ്പോഴത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരിയമ്മ ആണ് വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്നത്; അന്ന് നിയമം മാറ്റി. പഴയ നിയമം മാറ്റി പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അന്ന് നിലവിലിരുന്ന നിയമത്തിൽ കുറച്ചൊക്കെ അവ്യക്തതയുണ്ട്. അത് കുറച്ചുകൂടി പെർഫെക്ടാക്കി പൊതു പ്രവർത്തകരുടേയും അതുപോലെതന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയിടയിലുമൊക്കെയുള്ള അഴിമതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അതിനുവേണ്ടി നിയമം വിപുലീകരിക്കും എന്നു പറഞ്ഞു. നമ്മൾ ആ നിയമം ഒരുപാടു സമയം നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയതാണ്. വീണ്ടും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ അത് മാറ്റി. വേണമെങ്കിൽ അമൻ്റ്മെന്റ് മതിയായിരുന്നു. നിയമം തന്നെ മാറ്റി. ലോക് ആയുക്ത എന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു പുതിയ സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നു. ആ പുതിയ സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ പഴയ സംവിധാനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അവസരങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടാമോ? ആ പഴയ നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പ്രൊവിഷൻസ് അല്ലെങ്കിൽ ആ നിയമപ്രകാരം കേസ്സുകൾ എടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണവും വിചാരണയും നടത്താൻ കഴിയുമായിരുന്ന കാറ്റഗറികൾ ഒഴിവാക്കപ്പെടാൻ പാടുണ്ടോ? ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചോദിച്ചപ്പോഴും നിയമമന്ത്രി അതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. ഇന്ന് അങ്ങ് പറയണം. നമ്മൾ ഇത് ഫൈനലായിട്ട് പാസ്സാക്കാൻ പോകുകയാണ്. അപ്പോൾ നമുക്ക് അതിനൊരു വ്യക്തത വേണ്ടേ? കുറെ പ്രൊവിഷൻസ് ഇതിനകത്തുണ്ട്. നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്നതിനകത്ത് വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള ചില പ്രൊവിഷൻസ് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്യാനുണ്ട്. നമ്മൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇത് ചർച്ച ചെയ്തു. ഞാൻ അതിന്റെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കും പോകുന്നില്ല. ഞാൻ അവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു, വളരെ റലേവന്റായ ഒരു സംഗതി, വളരെ റലേവന്റ് എന്ന് എനിക്കു തോന്നിയത്, ഒരുപക്ഷേ സഭയ്ക്കും ഞാൻ അതു പറയുമ്പോൾ തോന്നുമായിരിക്കും- എന്റെ കൈയിലിരിക്കുന്നത് 1987-ലെ നിയമമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ അതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ ക്ലാസിൽ സെക്ഷൻ (2). അതിൽ പബ്ലിക് സെർവന്റ്സ് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രൊവിഷനുണ്ട്. "Public servants" means a public servant as defined in Section 21 of the India Penal Code (Central Act 45 of 1860) and in the Kerala Criminal Law Amendment Act, 1962 (27 of 1962)". ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഈ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്ന നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക് സെർവന്റ് ഇതിനകത്ത് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അത് മാറ്റിയിട്ട്.....ഇത് മുഴുവൻ വായിക്കണമെങ്കിൽ കുറെ സമയം എടുക്കും. സമയം ലാഭിക്കാൻ വേണ്ടി ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. Public servant means a person who is or was at a time" ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ തുടങ്ങുകയാണ്. അവിടെനിന്നും തുടങ്ങി താഴേയ്ക്കുവന്ന് കാറ്റഗറികൾ ഒരുപാട് ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി മുതൽ കീഴോട്ടുള്ള എല്ലാ ആൾക്കാരേയും ഇതിനകത്ത് പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഗവൺമെന്റ് സർവ്വന്റ്, അത് മറ്റൊന്നായിട്ട് വരുമ്പോൾ ഇവിടെ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തു. ഞാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ ബഹുമാന

പ്പെട്ട നിയമമന്ത്രിയോട് ചോദിച്ചു, ഈ പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് എന്നുള്ള ഡെഫനിഷൻ ഐ.പി.സി.യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രൊവിഷനുമായി നോക്കുമ്പോൾ, അതായത് 1987-ലെ നിയമത്തിൽ വിഭാവന ചെയ്ത പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് എന്നുള്ള ഡെഫനിഷനിൽ വന്നിരിക്കുന്ന ആരെങ്കിലും നമ്മുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ലോക് അയ്യക്ത നിയമപ്രകാരം ഉള്ള പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് പെർവ്യൂവിൽനിന്നും പോകുന്നുണ്ടോ എന്ന്. അന്ന് ലാ സെക്രട്ടറിയും ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരും ഹോം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുമൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നു. സാദാവികമായിട്ടും കമ്മിറ്റിയിൽ വരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെയും കമ്മിറ്റിയുടെയും സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. ഞാൻ ഒന്നു ചോദിച്ചു, എന്റെ ചോദ്യത്തിനു മറുപടിയിട്ട് ലാ സെക്രട്ടറി ചില വിവരങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് മുഴുവനും പറയേണ്ട കാര്യം എനിക്കില്ല. ഞാൻ ചോദിച്ചു, റിലേവന്റായ ഒരു സംഗതി, ഒരു കേസിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ? മറ്റൊരു കേസ് വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ ഇപ്പോൾ ട്രയലിൽ ആണ്. നമ്പർ 34/99. നേരത്തേ പറഞ്ഞത് 102/99. അതാണ് ഇപ്പോൾ പെന്റീംഗിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരു കേസ്. വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കേസുകൾ നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മൾ ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, ഒരു ഗുരുപ്രസാദിക്കുറിച്ച്. എനിക്കും അദ്ദേഹത്തെ അറിഞ്ഞുകൂടാ. എനിക്ക് തപാലിൽ വന്ന ഒരു കത്താണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.....“ഇത് ഞാൻ കോടതിയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കോടതി വിചാരണയ്ക്കായി നോട്ടീസ് സെർവ് ചെയ്ത് അവധിയ്ക്കു വച്ചിരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത് സബ്ജുഡീസ് അല്ലേ എന്നാണ്. നിയമസഭയ്ക്കു നിയമം പാസ്സാക്കാം. അതിൽ തെറ്റുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനല്ല ഞാൻ. അത് സബ്ജുഡീസ് അല്ല; അതിൽ ഒരു തെറ്റും ഇല്ല. നമ്മൾ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നു. ബാക്കി കാര്യം കോടതി അവിടെ നോക്കട്ടെ. രണ്ടാമത് ഞാൻ പറഞ്ഞ 34/99 കേസ് പ്രകാരം....അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി ഐ.പി.സി. സെക്ഷൻ 21/12- അതുമന്ത്രമേ ഞാൻ വായിക്കുന്നുള്ളൂ.

21 (12) Every person -(a) in the service or pay of the Government or remunerated by fees or Commission for the performance of any public duty by the Government.

(b) in the service or pay of a Local Authority, a Corporation established എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി)

നമ്മൾ നേരത്തേ ഐ.പി.സി. പ്രകാരം പറയുന്ന പബ്ലിക് സർവ്വന്റ് എന്നുള്ള ഡെഫനിഷൻ എഴുതിചേർത്തിട്ടില്ല. നമുക്കൊരു ഉദ്ദേശമുണ്ട്. ആ ഉദ്ദേശം, ആർക്കെതിരെ പരാതി വന്നാലും അത് കോടതിയിൽ വാദിക്കേണ്ടതും തെളിയിക്കേണ്ടതും അവരുടെ ജോലിയാണ് എന്നാണ്. അത് നമ്മുടെ യാരുടെയും ജോലിയല്ല. പക്ഷെ നമുക്ക്, നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടല്ലോ. ആ ചുമതലയിൽ നിന്നും നമ്മൾ വ്യതിചലിച്ചുപോകുമോ? പാടില്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതാണ് എന്റെ ഒരു പോയിന്റ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നു രണ്ടു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻസ് ചുരുങ്ങിയ മിനിറ്റുകൾകൊണ്ട് പറഞ്ഞുനിർത്താം. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി കാര്യങ്ങൾ കുറച്ചൊക്കെ മനസ്സിലാക്കുമെന്ന വിശ്വാസക്കാരനാണ് ഞാൻ. മുഖ്യമന്ത്രി തന്നിരിക്കുന്ന മറുപടികളിൽ ചില കോൺട്രഡിക്ഷൻസ് വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് സഭയിൽ പറയണ

മല്ലോ. നമ്മുടെ ലോക് അയുക്ത നിയമം വന്നതിനുശേഷം പുതിയ കേസുകൾ അധികം വരുന്നില്ല. കേസില്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ല. ആംബിറ്റ് വലുതാക്കിയ തോടുകൂടി ധാരാളം കേസുകൾ വരാം. കേസുകൾ ഫ്ളഡ് ചെയ്യാം; അതിനുള്ള സാധ്യതകൾ ധാരാളമുണ്ട്. അത് അവിടെ നിൽക്കട്ടെ. കൊടുക്കുകയോ കൊടുക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടി തന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കോൺട്രഡിക്ഷൻ പറയാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. 113-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന് 13.12.99-ൽ സഭയിൽ നൽകിയ മറുപടിയാണ്. ലോക് അയുക്ത മുൻപാകെ സർക്കാർ കേസ് നടത്തുന്നതിന് സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ട്. എങ്കിൽ ആരെയാണ് നിയമിച്ചത്. ശ്രീ. കല്ലട സുകുമാരനെ സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണിയായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണി ഹാജരാകേണ്ട ഏതെങ്കിലും ഒരു കേസിൽ സർക്കാരിനുവേണ്ടി ഹാജരാകാൻ മറ്റാരുമെങ്കിലും നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ട്. എങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം വിശദീകരിക്കുമോ? അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു, 1999-ലെ ലോക് അയുക്ത ആക്ട് 9-ാം വകുപ്പ് 8-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണിയെയോ ഒന്നോ അതിൽക്കൂടുതൽ സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർമാരെയോ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകൾ വാദിക്കാൻ നിയമിക്കാവുന്നതാണ് എന്നാണ് മറുപടി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ ചോദ്യത്തിന്റെ (ഐ) ആയിട്ട് നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ലോക് അയുക്ത മുന്പാകെ സ്വയം സന്നിഹിതനാകുന്നുണ്ടോ എന്ന് ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സ്വയം സന്നിഹിതനാകേണ്ടതില്ല. ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയോടു പറയട്ടെ, അങ്ങ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കണം. ലോക് അയുക്ത മുന്പാകെ കേസ് വന്നാൽ നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ കേസുവന്നാൽ ലാ സെക്രട്ടറി പോകണം. അദ്ദേഹം ഒരു ഗവൺമെന്റ് സർവന്റാണ്. പക്ഷേ വേറൊരാളുടെ കേസ് നടക്കുമ്പോൾ ലോക് അയുക്തയ്ക്കു മുൻപിൽ ലോ സെക്രട്ടറി പോകേണ്ടകാര്യമില്ല. അങ്ങ് നൽകിയിരിക്കുന്ന മറുപടിയാണ് ഞാൻ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചത്. പോയിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി അന്വേഷിക്കണം. അതിൽക്കൂടുതൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. മറ്റൊന്ന് ഒരു കോൺട്രഡിക്ഷൻ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞല്ലോ. അത് നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി തന്നിരിക്കുന്ന മറുപടി സംബന്ധിച്ചാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് ലോക് അയുക്ത മുന്പാകെ കേസു നടത്താൻ വേണ്ടി സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണിയായി കെ.കെ. രവീന്ദ്രനാഥിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന്. കെ.കെ. രവീന്ദ്രനാഥ് എന്നുപറയുന്ന ആൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ ലെയ്സൻ ഓഫീസറാണ്. സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണി എന്നു പറയുന്നത് നിയമത്തിലെ 9(8) ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കാട്ടു ചെയ്ത വകുപ്പ് (8) In every proceedings before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta under this Act, the State shall be made a party thereto and the Government shall appoint a Special Attorney and one or more senior Government Pleaders to represent the Government before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be, on the terms and conditions prescribed. രൂളിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ആകാം. ഇതിൽ സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണി പിന്നെ ഒന്നോ അതിൽക്കൂടുതലോ സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർമാർ. കൂപ്പമില്ല. നിയമത്തിൽ അതാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത് വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.230/99/വിജിലൻസ് ഡേറ്റഡ് തിരുവനന്തപുരം 16.9.99 പ്രകാരം കെ.കെ. രവീന്ദ്രനാഥ്, സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ.....

Shri. K.K. Ravindranath, Senior Government Pleader and Liaison Officer, Office of the Advocate General, Ernakulam is appointed as Special Attorney to represent the State of Kerala in the Complaint No.34/99 filed by Advocate G.Joseph, Anu Bhavan, Thankassery P.O, Kollam before the Lok Ayukta. Only he will appear for the stay in this case before the Lok Ayukta. അപ്പോൾ സ്പെഷ്യൽ അറ്റോർണി എന്ന് കാറ്റഗറൈസ് ചെയ്ത് നിയമപ്രകാരം പറഞ്ഞ് ഒരാളെ വയ്ക്കാം. അത് നിങ്ങൾ വച്ചിട്ടുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കല്ലട സുകുമാരനെയാണ്. മാറ്റിയോ എന്ന് എനിക്കറിയാൻ പാടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 13.12.99-ലെ മറുപടിയിൽ അതാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകഴിഞ്ഞ് നിങ്ങൾക്ക് സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡറെ വയ്ക്കാം. കൂഴപ്പമില്ല. ഇനി എന്റെ ചോദ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മിനിസ്റ്ററോട് ചോദിക്കാനുള്ളതാണ്. ഇതിൽ പബ്ലിക് സർവന്റിന്റെ പർവ്യൂവിൽ വരേണ്ടവരൊക്കെ വരണമല്ലോ. വരാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ലായെന്ന് അങ്ങയ്ക്കും അഭിപ്രായമുണ്ട്. അപ്പോൾ വേണ്ടായെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ഞാനിവിടെ ഇരിക്കാം. എനിക്ക് ഒന്നു രണ്ടു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻസ് വേണം. ഞാൻ സഭയിൽ അങ്ങയോടാണ് ചോദിക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ചില കാര്യങ്ങൾ സഭയ്ക്കു അറിയാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നമ്മുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി 14 ദിവസത്തെ ഡിലേ കൺഡോൺ ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു പെറ്റീഷൻ പർട്ടിക്കുലർ കംപ്ലയിന്റ് നമ്പർ 34/99-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഡിലേ എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടായി? ഒറ്റ വാചകം മാത്രം ഞാൻ വായിക്കാം. It is submitted that the delay is caused because the Law Department had to be consulted and also a decision on this had to be taken at the highest level of the Government. ഞാൻ ആദ്യം വായിച്ചു ജി.ഒ. ഇഷ്യൂ ചെയ്യാൻ whatever it may be. A highest level decision has been taken by the Government. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഹൈയൂസ്റ്റ് എന്നു പറയുമ്പോൾ രണ്ടു മാർഗ്ഗമേയുള്ളൂ. ഒന്ന് അങ്ങ്, ലാ മിനിസ്റ്റർ. രണ്ട് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ, അല്ലെങ്കിൽ ക്യാബിനറ്റായിരിക്കാം. അപ്പോൾ എന്റെ ചോദ്യം ഇവിടെ ഈ കേസിൽ അക്യൂസഡായിട്ട് വന്നിരിക്കുന്നത് ആരാണ്? അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ദാമോദരൻ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥൻ ആണ് ലെയ്സൺ ഓഫീസറായ കെ.കെ. രവീന്ദ്രനാഥ്. സംശയമില്ലല്ലോ. ആ രവീന്ദ്രനാഥ് തന്നെ സെക്കന്റ് റസ്പോണ്ടന്റായ കേസിൽ വന്നിരിക്കുന്നത് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയാണ്. ആ വ്യക്തിയെത്തന്നെ വക്കീലായിട്ട് കേസ് നടത്താൻ നിയമിക്കാൻ ഹൈയൂസ്റ്റ് ലവൽ ഡിസിഷൻ വേണ്ടിവന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയോടു ചോദിക്കട്ടെ, നമ്മൾ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിവയ്ക്കുന്നത് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികളെ സംരക്ഷിക്കാനാണോ? അല്ലല്ലോ. അങ്ങനെ ഒരു ആസ്പെക്ട് ഇതിൽ നമ്മളെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നമുക്ക് നിയമകാര്യങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വേറൊരു കാര്യം ലാ മിനിസ്റ്റർ വെരിഫൈ ചെയ്യാൻ പറയുകയാണ്. വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്ന് ലോക് അയുക്തയോടു ചോദിച്ചു Whether A.G. will come under the purview of Public Servant? What is the answer given by the Lok Ayukta?

The Lok Ayukta had given a reply that A.G. will come under the purview of Lok Ayukta. വെരിഫൈ ചെയ്തു. എനിക്കു കിട്ടിയ ഇൻഫർമേഷൻ വച്ച് ഞാൻ പറയുന്നു, ഇനി മന്ത്രി വെരിഫൈ ചെയ്യും; എന്റെ കൈയിൽ ഫയൽ ഇല്ലല്ലോ-ഞാൻ പറയുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് മന്ത്രി ഫയൽ വെരിഫൈ

ചെയ്തിട്ടു പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അഡ്മിറ്റുചെയ്യാം. അല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രി അത് ആണെന്നു പറയേണ്ടിവരും-എന്നിരിക്കെ കിട്ടിയ വിവരമാണ് സഭയിൽ പറയുന്നത്. തിരുത്താൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. പക്ഷെ എന്നിരിക്കെ റിലയബിൾ സോഴ്സിൽനിന്ന് കിട്ടിയ വിവരംവെച്ച് ഞാൻ പറയുന്നു. ലോക് അയുക്ത-വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോടു ചോദിച്ചു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമോ എന്ന്. ലോക് അയുക്ത മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്- ലോക് അയുക്ത മീൻസ് ലോക് അയുക്തായിട്ടിരിക്കുന്ന ജസ്റ്റിസല്ല, സെക്രട്ടറി ഓഫ് ദ ലോക് അയുക്ത. അത് വെരിഫൈ ചെയ്യണം. ഇതു പറഞ്ഞിട്ട് പിന്നെയും കളികളാണ്. നല്ല കളി നമുക്ക് കാണാൻ രസമുണ്ട്. ഫൗൾ കളിച്ചാൽ കാണാൻ രസമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയോടു ചോദിക്കട്ടെ, അങ്ങ് നിയമസഭയിലല്ലേ ഞങ്ങൾക്ക് വിവരം തരുന്നത്. നിയമസഭയിൽ തരുന്ന വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ച് തരാമോ. പാടില്ലല്ലോ. നിയമസഭയിൽ ഒരിക്കലും കളവായിട്ട് വിവരം തരാൻ പാടില്ലല്ലോ. തെറ്റു സംഭവിക്കാം. തെറ്റുപറ്റിയാൽ തിരുത്തും. സർ, ചോദ്യം നമ്പർ 844-ന് അങ്ങ് മറുപടി തന്ന തീയതി 20.12.99 ആണ്. ആ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡനുസരിച്ച് വകുപ്പുമേധാവികളുടെ പദവി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബി,സി,ഡി എന്നിവയ്ക്ക് ക്ലബ് ചെയ്താണ് അങ്ങു മറുപടി തന്നിരിക്കുന്നത്. (സി) എന്നു പറയുന്നത്, എങ്കിൽ കാരണം വിശദീകരിക്കുമോ; (ഡി) വകുപ്പുമേധാവി എന്ന നിലയിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് ഭരണപരവും ധനപരവുമായ അധികാരങ്ങൾ എന്തെല്ലാം എന്നിവയ്ക്ക് അങ്ങ് ക്ലബ് ചെയ്താണ് മറുപടി തന്നിരിക്കുന്നത്. കേരള സർവ്വീസ് റൂൾസ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് ബാധകമല്ല. കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് 2-ാം വാല്യത്തിലെ അനുബന്ധം -1-ൽ വകുപ്പു മേധാവികളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ എന്നിവരെപ്പോലെ തന്നെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഈ അതോറിറ്റികളുടെ കീഴിൽ വരുന്ന ഓഫീസുകളുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നടപടി എടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. ജീവനക്കാരും വരുന്നുണ്ട് എന്നു അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ Clause 23. Removal of doubts:- അതിനകത്ത് (1) For the removal of doubts it is hereby declared that nothing in this Act shall be construed as authorising the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta to investigate any action which is taken by or with the approval of -

- (a) any judge as defined in Section 19 of the Indian Penal Code (Central Act 45 of 1860);

ഇത് എക്സംപ്റ്റഡ് കാറ്റഗറിയാണ്.

- (b) any officer or servant of any civil or criminal court in the State;
- (c) the Accountant General of Kerala;
- (d) the Chief Election Commissioner, the Election Commissioners and the Regional Commissioners referred to in Article 324 of the Constitution of India and the Chief Electoral Officer, Kerala;
- (e) The Speaker of the State Legislative Assembly;
- (f) the Chairman or a member of the kerala Public Service Commission;

ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയും പി.എസ്.സി. ചെയർമാനുമാണ് അങ്ങു പറഞ്ഞത്. എക്സംപ്റ്റഡ് കാറ്റഗറിയാണ്.

- (g) the State Election Commissioner appointed under Article 243K of the Constitution of India;
- (h) the Chairman or a member of the Kerala State Commission for Backward Classes;
- (i) the Chairperson or a member of the Kerala State Human Rights Commission;
- (j) The Office bearers or members of the State Legal Service Authority, District Legal Service authority, the High Court Legal Service Committee and the Taluk Legal Service committee constituted under Legal Service Authorities Act, 1987.

ഇതുപ്രകാരം അവരെക്കെ എക്സംപ്റ്റഡ് ആണ്. പക്ഷേ എ.ജി. എക്സംപ്റ്റഡ് അല്ല. എ.ജി. എക്സംപ്റ്റഡ് അല്ലാത്തപ്പോൾ അങ്ങു പറഞ്ഞത് എന്താണ്? കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡിലെ 2-ാം വാല്യത്തിലെ അപ്പൻഡിക്സ് 1 അനുസരിച്ച് മേധാവികളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ എന്നിവരെപ്പോലെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നാണ്.

ക്ഷേത്ര-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനും ബാധകമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. എക്സംപ്റ്റഡ് ആണോ അല്ലയോ എന്നല്ല ആൻസർ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ചോദ്യം എന്താണ്? എ.ജി.യെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചോദ്യം. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ കേരളാ സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ചും കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡനുസരിച്ചും വകുപ്പു മേധാവികളുടെ പദവിയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ചോദ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ, ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാനെയും പോലെ.....ബഹളം..... അങ്ങു നൽകുന്ന മറുപടി..... എ.ജി.യെ രക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ രക്ഷിച്ചോ?

ക്ഷേത്ര-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഉടനെ ആരോപണമാണോ പറയുന്നത്? ഞങ്ങൾ നിയമമല്ലേ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ നിയമപ്രശ്നം മാത്രമേ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഡിസൻ്റ് വിട്ടിട്ട് ഒരു മണിക്കൂർ പർച്ച വയ്ക്കാം. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും ഗവൺമെന്റും എന്നു പറഞ്ഞാൽ കക്ഷിയും വക്കീലും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമേയുള്ളൂ. സർവ്വന്റ്ല്ല അതു വേണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്കും വാദിക്കാനുണ്ട്. വെറുതെ ഇല്ലാത്തത് സഭയിൽ പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അതു ശ്രീ. ഹംസയുടെ വാദമാണ്.

ശ്രീ ടി.കെ. ഹംസ : നിയമവിരുദ്ധമായി പച്ചക്കള്ളം പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാൻ പറ്റുമോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : പച്ചക്കള്ളമെന്നു പറഞ്ഞാൽ.....ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ ചീഫ് വിപ്പാണ്. ചീഫ് വിപ്പിന്റെ മഹിമ ഇവിടെ രാവിലെ കണ്ടു. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാലിന്റെ കേസു വന്നപ്പോൾ കണ്ടു.....(ബഹളം).....ഇപ്പോൾ എന്റെ പൊസിഷനിലാണ് ഹൗസ്.....(ബഹളം).....കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : നിയമവിരുദ്ധമായി കളവ് പറയുന്നത് പറ്റുകയില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇതിനു മറുപടി പറയേണ്ടത് ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസയല്ല. മറുപടി പറയേണ്ടത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരുമാണ്. അവർ ഇവിടെയുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : നിയമസഭയിൽ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ട് പറയുന്നു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസയാണോ മറുപടി പറയേണ്ടത്. നിങ്ങൾ മന്ത്രിയല്ല. മന്ത്രി ഇവിടെയിരിപ്പുണ്ട്. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെയുണ്ട്. അവർ മറുപടി പറയും.....(ബഹളം).....ശ്രീ. ഹംസയുടെ വാദമല്ല ഞങ്ങൾക്കു കേൾക്കേണ്ടത്.

മി. ചെയർമാൻ (ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി) : അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കൊടുത്ത മറുപടിയിൽ, അങ്ങുശൃതിയ ഫയലിൽ ലോക് അയുക്തിന്റെ പർവ്വവിൽ സെക്ഷൻ 2(ഒ)യും 2(എഫ്)ഉം അനുസരിച്ച് എ.ജി. വരുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് ഒപ്പിട്ട ഫയലുണ്ട്. അതാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്.....(ബഹളം).....അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം എന്തിനാണ് ഇതിലിടപെടുന്നത്?

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : നിയമം ഇവിടെ വളച്ചൊടിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.....(ബഹളം).....

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഈ കാര്യത്തിലൊക്കെ മറുപടി പറയാൻ കഴിവുള്ള ആളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി. അതുപോലെ തന്നെ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി. ചീഫ് വിപ്പ് എന്തിനാണ് ഇതിലിടപെടുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കഴിവില്ലേ?

(ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി) :

മി. ചെയർമാൻ(ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി) : നിങ്ങൾ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കൂ.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഇപ്പോൾ എന്തിനാണ് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഇടപെട്ടത്? ശ്രീ. ജേക്കബിനു കഴിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ? ശ്രീ. ജേക്കബിന് വിവരമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ?.....(ബഹളം).....

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ആളുകളുടെ വിവരവും വിവരക്കേടുമെല്ലാം അവിടെ നിൽക്കട്ടെ. ഇതിനകത്ത് ഒരു തർക്കത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹം തന്നെ മറുപടിയനുസരിച്ച് 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത ആക്ട് സെക്ഷൻ 2(ഒ), 2(എഫ്) പ്രകാരം അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർമാരും ഇതുപോലുള്ള മറ്റു തസ്തികകളിലിരിക്കുന്നവരും ഗവൺമെന്റ് സെർവന്റ് ആയതിനാൽ ലോക് അയുക്തിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുമെന്നാണ്. 26.10.99-ൽ മുഖ്യമന്ത്രി ഒപ്പുവച്ച ഫയലിൽ ഈ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്....ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ എന്തിനാണ് ഇവിടെ കിടന്നുചാടുന്നത്?

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : അഭിപ്രായം നിയമമല്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അഭിപ്രായം നിയമമല്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ....(ബഹളം).....അതു മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതെനിക്ക് അറിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്, അങ്ങനെയൊരു ഈ ഭാഗം അങ്ങു നിഷ്പക്ഷമായി അന്വേഷിക്കണം. ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അങ്ങ് എഴുതിയ ഫയലിലെ പ്രസക്തമായ പേജ് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കോടതിയെ വായിച്ചുകേൾപ്പിച്ചതാണ്. രണ്ടാമത് കോടതിയിൽ ചെന്നപ്പോൾ ആ പേജില്ല. ആ ഫയൽ വിഴുങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. ആ ഫയലിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പോർഷൻ വിഴുങ്ങി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായം വിഴുങ്ങി. സർക്കാരിനുവേണ്ടി കേസ് ഡിഫൻസ് ചെയ്യേണ്ടയാൾ അവിടെ വിഴുങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. സർ, മുള്ളൂർ ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയെപ്പറ്റി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം കേസിൽ കക്ഷിയുടെ ജയത്തിനുവേണ്ടി ചില മാറ്റങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുമെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതൊരു കഥയാണ്. വളരെ പ്രസിദ്ധമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഥകൾ. ആ കഥയെ വെല്ലുന്ന കഥകൾ, ലോക് അയ്യക്തിനു മുമ്പിൽ ഫയൽ തന്നെ വിഴുങ്ങിയാലോ? അങ്ങനെയൊരു കഥ കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഞങ്ങൾ ഡിസന്റിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഇതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പല വകുപ്പുകളും റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യണം, ഇതിന്റെ പരിധിയിലേക്ക് കൂടുതൽ ആളുകളെ കൊണ്ടുവരണം എന്നാണ്. ആരും എക്സംപ്റ്റഡ് ആകാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും എക്സംപ്റ്റഡ് ആകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതു പരിശോധിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രി ഉറപ്പുതന്നാൽ മതി, അല്ലെങ്കിൽ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞാലും മതി. ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ ഇനിയും വേണ്ടിവരും. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഡിസിഷൻ വരുത്തേണ്ടതുളള ലാ മിനിസ്റ്ററുടെ അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. കാരണം, നമ്മളൊരു നിയമം പാസ്സാക്കിയതിനകത്ത് ഇതുണ്ടായിരുന്നു. ഇല്ലാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ തർക്കം നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൃത്രിമം കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹം അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ലോക് അയ്യക്തയിൽ ശ്രീ. ജി. ജോസഫ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള പെറ്റീഷനിൽ കഴമ്പുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹവും ശിക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടയാളാണ്; ഒരു സംശയവുമില്ല. അദ്ദേഹത്തെ ഡിഫൻസ് ചെയ്യേണ്ട ജോലി സർക്കാരിനാണ്, സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളതൊക്കെ എ.ജി.യായി വയ്ക്കാം. അങ്ങനെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായി വയ്ക്കുന്ന ഒരാൾ കൂപ്പം കാണിച്ചാൽ ആ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ നീക്കാനും നിയമപരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്. അതിനെതിരെ ഒരാൾ ലോക് അയ്യക്തയിൽ പോയാൽ, അഴിമതിക്കെതിരായി കേസ് നടത്തണമെന്നു പറയുന്ന സർക്കാർ, ആ അഴിമതി നടത്തിയ ആളെ സഹായിക്കാനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല. ആ ഒരു സാഹചര്യം ഇതിൽ വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് റീ-ഓപ്പൺ ചെയ്ത് ഇതിനകത്ത് ആവശ്യമായ പ്രൊവിഷൻസ് കൂടി ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തുവേണം ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാനുള്ളത് എന്ന് ഞങ്ങൾ ഈ ഡിസന്റിംഗ് നോട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി.ജെ. പൗലോസ് : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് അയ്യക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവ

തരിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ലോക് അയുക്ത നിയമത്തിന് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി ആ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റ് നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞ വിശദാംശങ്ങൾ ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പുതിയപുതിയ ഭേദഗതികളിലൂടെ ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാരിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയില്ലായ്മ വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു നടപടിയായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ കാണുന്നത്. ചെരുപ്പിന്റെ അളവുനോക്കി കാലുമുറിക്കുന്ന ഒരു നടപടിക്രമമാണ് ഈ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ നമ്മുടെ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നത്. നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ ഈ ലോക് അയുക്ത നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ആളുകളെ, അവരുടെമേൽ അഴിമതിയാരോപണമുണ്ടായിരിക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ അവരെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി നിയമമായിട്ടുമാത്രമേ നമുക്കിതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ. ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലും ഇന്നും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് അതൊരു ആവർത്തനമാകേണ്ട എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ചുരുക്കിപറയുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് അഴിമതിനിരോധന നിയമം നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്നതാണ്. 1987-ൽ ഈ സർക്കാർതന്നെ പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധനനിയമം എന്നപേരിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ആ നിയമം നിലവിലിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലെയും ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം ഉണ്ടായതിനുശേഷമുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെയും ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ സർക്കാർ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതും, ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും രാഷ്ട്രീയമായി എതിരാളികളെ ആരെയെങ്കിലും വകവരുത്താനും അവരെ തേജോവധം ചെയ്യാനും വേണ്ടിയുള്ള ഒരായുധമായി മാത്രം കണ്ടുകൊണ്ടാണ് എന്ന് മനസ്സിലാകും. അതേസമയം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെമേൽ അന്വേഷണത്തിന്റെ ഒരു പുകമറ, അല്ലെങ്കിൽ ആരോപണമുന്നയിച്ച് അവരെ വരുതിക്കുനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരായുധമായി, ഒരവസരമായി കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നത്. അതാണ് ഇതിനകത്തെ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ കുഴപ്പം. ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ചില ആളുകളെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചില നീക്കങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനതിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം ഒരു കാരണവശാലും കുറ്റവാളികൾക്ക് ലഭിക്കാതെ, അയാൾ കുറ്റവാളിയാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതാരോപിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്കെതിരായി ആ കുറ്റം തെളിയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കപ്പെടേണ്ട ആ അധികാരം ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ അത് പിൻവലിക്കപ്പെടുന്നതായ ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഈ നിയമഭേദഗതികൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ദയവായി ഇതിൽനിന്നും സർക്കാർ പിന്മാറി, ഈ ലോക് അയുക്ത നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരാളും രക്ഷപ്പെടുന്നതിന് അവസരം കൊടുക്കാതെ കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ അതിനുമറ്റം വരുത്തി ഈ നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ക്ഷേത്ര-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ വാദഗതികൾ ഞാൻ ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത കാര്യമാണെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം വാദിച്ചതുമുഴുവൻ മൂലനിയത്തിൽ ഒരു ദേശഗതി വരുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പക്ഷേ ബില്ലിന്റെ സ്കോപ്പ് എന്താണെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഈ ബില്ലിന് ആകെയുള്ള ഒരു ദേശം ധാരാളം കാറ്റഗറിസ് ഈ ബില്ലിന്റെ സ്കോപ്പിൽ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് അതിൽ എല്ലാവരുടേയും അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റി, ആർക്കാണ് വസ്തുവിവരവും മറ്റും കൊടുക്കേണ്ടത് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമാക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് കൂറേക്കൂടി ടൈം വേണ്ടിവരും; മിനിസ്റ്റേഴ്സ്, എം.എൽ.എ.മാർ, ഗവൺമെന്റ് സർവന്റ്സ് തുടങ്ങി കൂറേപ്പേർക്ക് ഇപ്പോൾ അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റിയുണ്ട്. സഹകരണ സംഘങ്ങൾ തുടങ്ങിയ മറ്റു വിവിധ കാറ്റഗറികളിലുള്ളവർക്ക് അതോറിറ്റി ആരാണെന്നും അതിന് എങ്ങനെയാണ് കൊടുക്കേണ്ടത് എന്നുള്ള ഫോറവും മറ്റും ശരിയാക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് അതിന് ടൈം വേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള കാര്യം ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത ജൂൺ ആയാൽപ്പോലും തീരുകയില്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. അപ്പോൾ അത്രയും സമയം വേണ്ടിവരുമെന്ന് അദ്ദേഹം തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, സമയത്തിന് റൂൾസും പവേഴ്സുമുണ്ടാക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ ഈ ബുദ്ധിമുട്ടുവന്നത്?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇവിടെ പറയുന്ന വാദം ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. ഇതിന്റെ സ്കോപ്പ് വളരെ വലുതായതുകൊണ്ട് ഇതുമുഴുവൻ ഉണ്ടാക്കി തയ്യാറാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് ഈ സമയംകൊണ്ട് സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിലാണ് അദ്ദേഹം സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംശയത്തെ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാനെടുക്കുന്നു. പക്ഷേ പരമാവധി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ട് സമയബന്ധിതമായി ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ സഭയിൽ പാസ്സാക്കിയതനുസരിച്ചുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ അത് കൊണ്ടുവരാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ സ്കോപ്പിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വരുമോ എന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം. അത് അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ അറിയാവുന്നതാണ്. ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിനുമുമ്പിൽ ആ കസ്റ്റഡൻ ഡിബേറ്റുചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അങ്ങേയ്ക്ക് അവിടെചെന്ന് വാദിക്കാം. അദ്ദേഹത്തെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അങ്ങേയ്ക്കു വാദിക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വക്കീൽ തിരിച്ചും പറയും. എന്നിട്ട് ആ ട്രൈബ്യൂണലും ചിലപ്പോൾ അതുകഴിഞ്ഞ് അതിനേക്കാൾ ഹയർ ജുഡീഷ്യറിയുമാണ് ഇത് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അങ്ങുപഠിച്ച നിയമം അനുസരിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു ലീഗൽ ഒപ്പീനിയൻ കാണും, ഞാൻ പഠിച്ച നിയമമനുസരിച്ച് എനിക്കും ഒരു ഒപ്പീനിയൻ കാണും. എന്റെ ഒപ്പീനിയനിൽ ഈ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വരുന്നില്ല, അങ്ങയുടെ ഒപ്പീനിയനിൽ വരുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ നമ്മുടെ ഒപ്പീനിയനൊന്നും ഇവിടെ പ്രസക്തിയില്ല. ഇത് ട്രൈബ്യൂണലാണ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. ഇനി ഏതെങ്കിലുമൊരു ഓഫീസർ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുമായില്ല, ഒരു കോടതിയോ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലോ അത് നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ട്രൈബ്യൂണൽ തീരുമാനിക്കട്ടെ എന്നാണ്. അപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു കേസ് 102/99 വേറെയുണ്ട്. ഇവിടെ

ഈ ആറ്റിറ്റുഡ് എടുത്താൽ അതിലും പറയാൻ പാടില്ല. അതും ട്രൈബ്യൂണൽ തീരുമാനിച്ചിട്ട് മതിയല്ലോ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അതെന്നിക്കുമനസ്സിലായില്ല, ഞാൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കേസുകളുടെ ഒന്നും ലിസ്റ്റ് എടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഒപ്പിട്ട കടലാസ് ഞാൻ തരാം, ഇത് നോട്ടീസ് ആയതാണ്.

[1.00 PM] ക്ഷേത്ര-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : തന്നാൽ ഞാൻ നോക്കാം. ഞാൻ പറയുന്നത് ഈ പർട്ടിക്കുൾ കേസിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും, ഇതിന് മുമ്പ് പറഞ്ഞതായിരുന്നതുകൊണ്ടും പറയുകയാണ്, ഇത് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കൺസിഡറേഷനിലിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കൺസിഡറേഷനിലിരിക്കുമ്പോൾ ഈ അമൻമെന്റ് ആക്ടിന്റെ സ്കോപ്പിൽ വരുന്നില്ല. നമ്മൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ മൊത്തം ഈ ആക്ടിന്റെ എല്ലാ വകുപ്പുകളെയും പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇത് വാസ്തവത്തിൽ വളരെ പരിമിതമായതാണ്. ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെതിരെ ഒരു ആക്രമണം നടത്തുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ വേറെ ആരെയെങ്കിലും പ്രതികൂട്ടിൽ കയറ്റുവാനോ ആയി ഈ അമൻമെന്റിന്റെ സ്കോപ്പിൽനിന്ന് വളരെ മാറിയുള്ള ഒരു വാദഗതിയാണ് ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് കൊണ്ടുവന്നത് എന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. അദ്ദേഹത്തിന് നിയമമറിയാം, നിയമസഭാ പരിജ്ഞാനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ contention മുഴുവൻ it is beyond the scope of this bill എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനൊന്നും മറുപടി പറയേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വരുമെന്നോ വരത്തില്ലെന്നോ പറഞ്ഞാലും ട്രൈബ്യൂണൽ വരുമെന്നോ വരത്തില്ലെന്നോ പറഞ്ഞാലും അതിൽ ഏതിനാണ് പ്രസക്തി? ട്രൈബ്യൂണൽ പറയുന്നതിനാണോ അല്ല ഞാൻ പറയുന്നതിനാണോ? ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് കൂടുതൽ കൂടുതൽ കുത്തിക്കുത്തി എന്നോട് ചോദിച്ചു എന്താണ് എന്റെ അഭിപ്രായമെന്ന്. ഞാൻ പറയുന്നതിന് വല്ല പ്രസക്തിയുമുണ്ടോ? ഇല്ല, കാരണം ഞാൻ പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായി ട്രൈബ്യൂണൽ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ വിഡ്ഢിയാകുകയല്ലേ? ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ട് ട്രൈബ്യൂണൽ ഞാൻ പറയുന്നതിന് എതിരൂപറഞ്ഞാൽ ഞാൻ വിഡ്ഢിയാകും.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ പറഞ്ഞ വേറൊരു കാര്യം നമ്മൾ 1987-ലെ നിയമത്തിനകത്ത് പബ്ലിക് സർവന്റ്സ് എന്താണെന്ന് ഡിഫൈൻ ചെയ്തു. അത് ഇങ്ങ് എടുത്താൽ പോരെ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അതിന്റെ സ്കോപ്പിൽ ഇത് വരുകയില്ല. നിരവധി സൂപ്രീം കോർട്ട് റൂളിംഗുകളുണ്ട്. ഞാൻ സഭയെ മെനക്കെടുത്തു നീല്ല. ഇതിനകത്തെയും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ പബ്ലിക് സർവന്റ്സ് അല്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ നിരവധി കേസുകൾ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന് കാണിച്ചു തരാം. അതൊന്നും ഇവിടെ റിലേവന്റ് അല്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത് കണ്ടിട്ടില്ലേ? മുഖ്യമന്ത്രി എഴുതിയ കാര്യമാണല്ലോ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറയുന്നത്. വരുമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നു, നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി വരുകയില്ല എന്ന് പറയുന്നു. അങ്ങ് പറയുന്നതാണോ ശരി, മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നതാണോ, ഏതാണ് ശരി?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് കാര്യം മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഒരു കട്ട്മോഷൻ വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഒപ്പിനിയൻ ഒന്നും റിലേവന്റ് അല്ല. കട്ട്മോഷൻ ഒരു അഭിപ്രായം ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എഴുതിക്കൊടുത്തു. അത് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഒപ്പിട്ടു തന്നു. പക്ഷേ പർട്ടിക്കുലർ കസ്റ്റഡൻ സ്പെസിഫൈ ചെയ്തപ്പോൾ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചു. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആധികാരികമായി പറയുവാൻ അധികാരമുള്ള ലാ സെക്രട്ടറി എഴുതിക്കൊടുത്തു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വരില്ലയെന്ന്. അതാണ് ലീഗൽ ഒപ്പിനിയൻ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അങ്ങ് ലാ സെക്രട്ടറിയോട് ചോദിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ലാ സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ഒരു ലീഗൽ ഒപ്പിനിയൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ? അപ്പോൾ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മണ്ടനാണോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : എനിക്ക് ലായെക്കുറിച്ച് വലിയ വിവരമില്ലെങ്കിൽ ലാ സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞത് ഓവർ-റൂൾ ചെയ്ത് ഞാനെഴുതിയാൽ അതിനല്ലെ വാല്യു? അങ്ങേക്കറിയാവുന്നതാണ് ഒരു കോടതിയിൽ ചെന്നാൽ തന്നെയും സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ആവശ്യമുള്ളതാണെങ്കിൽ മാത്രമേ കോടതിയിൽ പ്രസക്തമായി എടുക്കുകയുള്ളൂ. സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ഒരു ചോദ്യം മുഖ്യമന്ത്രി ചോദിച്ചു, ഇത് എങ്ങനെയാണെന്ന് ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോട് ചോദിച്ചു, ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞു അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ വരില്ലയെന്ന്. പക്ഷേ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പറഞ്ഞാലും, ഞാൻ പറഞ്ഞാലും, മുഖ്യമന്ത്രി എന്ത് പറഞ്ഞാലും ഇപ്പോൾ ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഇരിക്കുന്ന കാര്യമാണെന്നത് അങ്ങും തർക്കിക്കുന്നില്ലല്ലോ. അവിടത്തെ തീരുമാനം അറിയുന്നതുവരെ വെയിറ്റ് ചെയ്യാം. ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് എതിരഭിപ്രായമൊന്നുമില്ല. ഈ ബിൽ ഇത്രയും സമയം നീട്ടണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിനോട് അദ്ദേഹം യോജിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംശയം തന്നെ ഈ സമയംകൊണ്ടും ഇത് ശരിയാകുമോ എന്നാണ്. ഏതായാലും നമ്മൾ തമ്മിൽ വാക്കുതർക്കത്തിന്റെ കാര്യമില്ല. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ട് കഴിയുന്നതും വേഗം ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു അവസരം തരണമെന്ന് മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെക്കുറിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളൊന്നും ഇതിനകത്ത് റിലേവന്റ് അല്ല.

ശ്രീ. വി.ജെ. പൗലോസ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ ഡിസന്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച കൂട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു, 2-ാം വകുപ്പ് ഓപ്പൺ ചെയ്ത് ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണെന്ന്. ഞങ്ങൾക്ക് അതിനുള്ള അധികാരമില്ല, പക്ഷേ മന്ത്രിക്ക് അതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. അധികാരമുള്ള മന്ത്രി അത് ചെയ്തില്ല, മന്ത്രി അതു ചെയ്യാത്തതിലുള്ള പ്രതിഷേധം കൂടി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : Sir, I move the following amendments:

- (114) In Sub-section (1) of Section 22 of the Principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the words "six months after the commencement of this Act" the following shall be substituted.

"Six months after the commencement of this Act or within fifteen days from the date of notification prescribing the competent authority in relation to such public servant, whichever is earlier".

- (116) In sub-section (1) of Section 22 of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the words "one year and six months" substitute the words "one year and two months".

(114)-നെ സംബന്ധിച്ച് പറയുവാനുള്ളത് അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റി യെക്കുറിച്ച് അറിയാവുന്ന ആളുകളാണ്. ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഈ നിയമസഭ ആറ് മാസം കൂടി കാലാവധി നീട്ടുകയാണ്. അപ്പോൾ ആ സമയത്തുതന്നെ ഇടയ്ക്ക് ചെറിയ ഗ്യാപ്പ് വരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ആ സമയത്ത് ഇത് ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട ആൾക്കാർ ഫയൽ ചെയ്യാതെ വന്നാൽ വേണമെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കാം. അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ലോക് അയുക്തയിലും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാം. അതാണ്, അങ്ങനെ വരുന്ന ഒരു കാറ്റഗറി ഉണ്ട്. മന്ത്രി പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യത്തിന് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ പറഞ്ഞാൽ. ഈ കാറ്റഗറിയെ സംബന്ധിച്ച് മറ്റൊന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത് "One year and six months-- "One year and two months" എന്നാക്കണമെന്നാണ്. ഞാൻ അത് എഴുതുവാൻ കാരണം ലോക് അയുക്ത കൗൺസിൽ നമ്പർ 102/99 കേസ് പോസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 13-1-1999-ലേക്കാണ്. ആ പരിധി ചിലപ്പോൾ ഒരവധി കൂടി മാറ്റിപ്പോയാൽ അതുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഡേറ്റിലേക്ക് ഇയാളുടെ കേസ് ലൈവ് ആയിട്ട് നിൽക്കട്ടെ എന്ന് വിചാരിച്ചാണ്. ഒരു കാര്യം കൂടി ആഡ് ചെയ്യാനുള്ളത് മന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇത് നീട്ടേണ്ടി വന്നത്? ഇവിടെ ആദ്യം എസ്.ആർ.ഒ. ഇറക്കിയിട്ട് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അതിനകത്ത് ഫോം എ, ഫോം ബി, ഫോം സി, ഇതുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് വരുന്ന കുറേ കാറ്റഗറിയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് എന്താണ് സംഭവിച്ചത്, ഗവൺമെന്റിന് ഒരു വ്യക്തത ഇല്ലാതെ വന്നു. ആരൊക്കെ ഇതിനകത്ത് വേണം, എത്ര ഫോം വേണം. ആരൊക്കെ ഇതിനകത്ത് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായി വയ്ക്കണം-ഇതിലൊക്കെ ഗവൺമെന്റിന് ഇപ്പോഴും വ്യക്തത ഇല്ലയെന്നതാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ട് നിയമ ഭേദഗതിവന്നു വെന്ന് ചോദിച്ചാൽ നീട്ടേണ്ടി വന്നതുതന്നെ ഗവൺമെന്റ് ടൈമിലി ആക്ഷൻ എടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഫോംസ് ഇറക്കണമായിരുന്നു. അപ്രോപ്രിയേറ്റ് അതോറിറ്റിയെ നിയമപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കണം. എങ്കിലല്ലേ നമുക്ക് അതോറിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ? അത് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് പഴി ചാരരുത് എന്ന്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(115) In sub-section (1) of section 22 of the principal act proposed to be amended by clause 2, for the words "one year and six months" the words "two years" shall be substituted.

(127) Clause 2 shall be recast as follows:- "2. Amendment of Section 22- In Section 22 of the Kerala Lok Ayukta Act, 1999 (8 of 1999) here inafter referred to as the principal act), in sub-section (1), for the words, "six months" and for the words "30th day of June" the words "31st day of March" shall be substituted.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലും ഓർഡിനൻസും വരാനുള്ള കാരണം ഗവൺമെന്റിന്റേയും ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റേയും പിടിപ്പുകേടും കഴിവില്ലായ്മയും കൊണ്ടാണ്. ഈ സഭ ലോക് അയുക്ത ബിൽ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ആദ്യം പറഞ്ഞത്, പൊതു പ്രവർത്തകർ ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അന്ന് നിയമവകുപ്പ് ഇത് കാണേണ്ടതായിരുന്നില്ലേ? ആറു മാസത്തിനകം കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് അംഗീകരിച്ചില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പിടിപ്പുകേട് കൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ ഈ സഭ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടി വന്നത്. അന്ന് നിങ്ങൾ സമ്മതിച്ചില്ല. അതുകഴിഞ്ഞ് രണ്ടാമത് ക്യാബിനറ്റ് കൂടി വീണ്ടും ആറു മാസംകൂടി നീട്ടിക്കൊടുത്തു. നിങ്ങൾ ആ കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ ഫോം അടിച്ചില്ല. അതോറിറ്റിയെ ഫിക്സ് ചെയ്തില്ല. ഇപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു. ഇത്ര ലാഘവബുദ്ധിയോടുകൂടി ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാമോ? അങ്ങ് പരിണതപ്രജ്ഞനായ ഒരു നിയമകാര്യ വിദഗ്ദ്ധനാണല്ലോ. അസംബ്ലിയിൽ ഒരു ബിൽ വരുമ്പോൾ ആദ്യം ആറു മാസം പറയുക, അന്നു ഫിക്സ് ചെയ്യാതിരിക്കുക, രണ്ടാമത് വീണ്ടും ആറു മാസം കൂടി കൊടുക്കുക, അപ്പോഴും അതോറിറ്റിയെ ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നില്ല, ഫോമും അടിക്കുന്നില്ല. മൂന്നാമത് വീണ്ടും ക്യാബിനറ്റിൽ വന്ന് ബിൽ റി-ഡ്രോ ചെയ്തു വോൾ ഒന്നര കൊല്ലം എന്നാക്കി. ആറു മാസം വീണ്ടും കൂട്ടി. അത് അവസാനിക്കാൻ പോകുന്നത് 2000 മേയ് മാസം 14-ാം തീയതിയാണ്. ഈ കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ അതോറിറ്റിയെ ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ സഭയിൽ ഞങ്ങളോട് പറയണം. രണ്ടാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ ഒഴികെയുള്ള ഓരോ പബ്ലിക് സെർവന്റും ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന് ആറു മാസത്തിനുള്ളിലും അതിനുശേഷം രണ്ടു കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ, ജൂൺ മാസം 30-ന് മുമ്പായി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം എന്നാണ്. രണ്ടുമാസം സാവകാശം കിട്ടുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അതനുസരിച്ച് രണ്ടു മാസം കിട്ടുകയില്ല. കാരണം 2000 മേയ് മാസം 14-ാം തീയതിയാണ് ഒന്നരക്കൊല്ലം കഴിയാൻ പോകുന്നത്. പിന്നീട് രണ്ടുകൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ ഒരു ജൂൺ മാസമേ വരുന്നുള്ളൂ. എന്നു പറഞ്ഞാൽ 13 മാസം കഴിയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ വീണ്ടും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. ജൂൺ 30-ന്റെ പ്രാധാന്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. സാമ്പത്തികവർഷം എന്നു പറയുന്നത് മാർച്ച് 31 ആണ്. ഈ രീതിയിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ 13 മാസമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഇത്തരത്തിലുള്ള അപാകതകൾ നിയമവകുപ്പ് നോക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നോക്കാത്തത് വലിയ വീഴ്ചയാണ്; സഭയോടുള്ള അവഹേളനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ക്ലാസ് 2 താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്.

Clause 2 shall be recast as follows :

"2. Amendment of section 22 – in Section 22 of the Kerala Lok Ayukta Act, 1999 (8 of 1999) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub section (1), for the words "six months" and for the words "30th day of June" the words "31st day of March" shall be substituted. മാർച്ച് 31 സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനമാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ രണ്ടു കൊല്ലം സാവകാശം കിട്ടും.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(124). In clause 2 for the words "one year and six months" substitute the words "one year and four months". സർക്കാർ മന:പൂർവ്വം വരുത്തിയ അനാസ്ഥ കൊണ്ട് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി നിസ്സഹായനാകുകയാണ്. ഭേദഗതി മുഖ് ചെയ്യുന്നു. സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(125) In clause 2 for the words "one year and six months" substitute the words "one year and three months".

Shri. Aryadan Mohammed : Sir, I move the following amendment:

(126) Clause 2 shall be recast as follows :

"2. Amendment of Section 22 :- In Section 22 of the Kerala Lok Ayukta Act, 1999 (8 of 1999) (hereinafter referred to as the principal Act) for sub-section (1) substitute the following namely :

22. Public servants to submit property statement :-

(1) Every public servant other than a Government servant and a Member of the Legislative Assembly shall within one year and six months after the commencement of this Act and there-after before the 30th day of June once in two years during the period he is a public servant and during five years immediately succeeding the date of his ceasing to be a public servant submit to the competent authority in the prescribed form a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family.

(1A) A Member of the Legislative Assembly shall as soon as after taking his seat in the Legislative Assembly after subscribing oath or affirmation under Article 188 and there-after before 30th day of June once in two years during the period for which he is a Member of the Legislative Assembly and during the five years immediately succeeding the date of his ceasing to be a member of the Legislative Assembly submit to the competent authority in the prescribed form a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family".

ഭക്ഷ്യ-വിനോദ സഞ്ചാര നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്നുവെച്ചാൽ കഴിയുന്നതും ഇതേവരെയുള്ള ഡെഫിഷ്യൻസീസ് മാറ്റി

കൊണ്ട് സമയത്തിനകം പോകാമെന്നാണ്. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞതിൽ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ആദ്യത്തെ തവണ രണ്ടുവർഷം തികച്ച് കിട്ടുകയില്ലെന്നുള്ളതു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : രണ്ടു കൊല്ലമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചാൽ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യം നടക്കുകയില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യം നടക്കണമെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ തവണ കഴിഞ്ഞ് അടുത്തതിൽ രണ്ടുവർഷം വരത്തക്കവണ്ണം നീട്ടണമെന്നാണ്. അത് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഒക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : ജൂൺ 30 എന്നുള്ളത് മാറ്റിയിട്ട് 31 മാർച്ച് വരെയാക്കണം. ഇത്തവണത്തെ എക്സറ്റൻഷൻ 2000 മേയ് മാസം 14-ന് അവസാനിക്കും. അതിനുശേഷം 31 മാർച്ച് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏതാണ്ട് 21 മാസം കിട്ടും.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അതും രണ്ടു വർഷം ആകുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ഞങ്ങൾ എം.എൽ.എ.മാർ ഓരോ കൊല്ലവും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും ഒന്നും മറച്ചുവയ്ക്കാനില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അത് പരിശോധിച്ച് പറയാം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കാൻ പോകുന്ന കൂട്ടത്തിൽ എന്റെ ഭേദഗതികൂടി ഒന്ന് പരിശോധിച്ച് നോക്കണം. നവംബർ 14 കഴിഞ്ഞ ഡിസംബറിൽ പാസ്സാകുന്നതുവരെയുള്ള ഗ്യാപ് എന്ത് ചെയ്യും? ഒരുവർഷമാണ് ആദ്യം ഓർഡിനൻസിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 1999 നവംബർ 14-ാം തീയതികൊണ്ട് ഈ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു. ഇന്ന് ഡിസംബർ 29 ആണ്. നവംബർ മാസം 14 കഴിഞ്ഞിട്ട് ഡിസംബർ 29, ഇത് പാസ്സാക്കി ഗവർണ്ണറുടെ അസെന്റ് കിട്ടുമ്പോഴേ ഇത് നിയമമായിട്ട് വരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയുടെ കാര്യം പരിശോധിച്ചു. അത് ഇപ്പോൾ വേണ്ടായെന്നുള്ളതാണ് അഭിപ്രായം. ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ ടി.എം. ജേക്കബ്, കെ.സി. ജോസഫ്, പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

3-ാം വകുപ്പ്

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

1-ാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദ സഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണി) : സർ, അഴിമതി നിരോധന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഈ സർക്കാരിന് ആത്മാർത്ഥതയില്ല എന്നതിന്റെ പ്രത്യക്ഷ ഉദാഹരണമാണ് ഈ നിയമം. കഴിഞ്ഞ മൂന്നു വർഷങ്ങളിലും നിയമാനുസൃതവും നിഷ്പക്ഷവുമായി അഴിമതി അന്വേഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനം കേരളത്തിൽ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ഈ സർക്കാർ അനുവദിച്ചില്ല. അതിനുപകരം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ അഴിമതി അന്വേഷണത്തിനുള്ള ഏജൻസിയായി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽകൂടി രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി അഴിമതി നിരോധന പ്രവർത്തനം നടത്തുക മാത്രമാണ് ഈ കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷമായി ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇവിടെ രൂപീകരിച്ച അഴിമതിനിരോധന കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി 1997 മാർച്ച് 10-ന് അവസാനിച്ചതാണ്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു അഴിമതി നിരോധന കമ്മീഷൻ ഇല്ല. പഴയ അഴിമതി നിരോധന കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി 1997 മാർച്ച് 10-ന് അവസാനിപ്പിച്ചിട്ട് ഒന്നര വർഷക്കാലം പുതിയ കമ്മീഷനെ നിയമിക്കാൻ ഈ സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടില്ല. പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതിക്ക് എതിരായി രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടൽ ഇല്ലാതെ, ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ ഇല്ലാതെ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന അഴിമതി നിരോധന കമ്മീഷൻ കേരളത്തിൽ ഇല്ലാതായിട്ട് നാൾ എത്രയായി! 1997 മാർച്ചിൽ പഴയ കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ട് ഒന്നരക്കൊല്ലമായി ഈ സർക്കാർ ഉറങ്ങിക്കിടന്നു. ഒന്നരവർഷത്തിനുശേഷമാണ് പുതിയ ലോക് അയുക്ത ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയത്. ഒന്നര വർഷത്തെ അഴിമതി നിരോധന പ്രവർത്തനം വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമാത്രം. രാഷ്ട്രീയപ്രതിയോഗികളെ ബ്ലാക്ക്മെയിൽ ചെയ്യാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനമായി വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, സ്വതന്ത്രമായ, നിഷ്പക്ഷമായ അഴിമതി നിരോധന പ്രവർത്തനം വേണ്ടയെന്ന് ഒന്നരവർഷക്കാലം തീരുമാനിച്ചു. അതിനുശേഷം ലോക് അയുക്ത ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി. ഒന്നര വർഷത്തെ കാത്തിരിപ്പിനുശേഷം ഇവിടെ 1999 നവംബർ 15-ന് ലോക് അയുക്ത ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി. ഒന്നരവർഷം കാത്തിരുന്ന ശേഷം വന്ന ഓർഡിനൻസാണ്. ഒന്നരവർഷത്തെ വീഴ്ച നിങ്ങൾക്കുണ്ടായി. 1997 മാർച്ചിൽ കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതാണ്. '97 മാർച്ചിൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒന്നരവർഷം ഇവിടെ അഴിമതി നിരോധനകമ്മീഷൻ ഇല്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായതിനുശേഷവും നിങ്ങൾ പുതിയ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ഇത്രയും വീഴ്ച വരുത്തിയ നിങ്ങൾ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾത്തന്നെ ആ ഓർഡിനൻസ് അനുസരിച്ച്, ലോക് അയുക്ത നിലവിൽ വന്നാൽ ആ ലോക് അയുക്ത ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാനാവശ്യമായ ചട്ടങ്ങളും സ്കീംസും ഫോംസും തയ്യാറാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അത് നിങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയില്ല. നിങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമുള്ളിടത്തൊക്കെ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇന്നലെ ഒരു ബിൽ ധനകാര്യ

മന്ത്രി ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയല്ലോ. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ബിൽ നിങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായിരുന്നു. സർക്കാരിന്റെ വേയ്സ് ആന്റ് മീൻസ് അപകടത്തിലായ ഘട്ടത്തിൽ യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിനെ സംബന്ധിച്ച് ബിൽ ആവശ്യമായി വന്നു. ആ ഓർഡിനൻസിന് എന്തു സംഭവിച്ചു? ആ ഓർഡിനൻസ് നവംബർ 11-ാം തീയതി ഇറക്കി. അന്നുതന്നെ ഈ ഓർഡിനൻസ് അനുസരിച്ചുള്ള സ്കീംസ് തയ്യാറാക്കുകയും ഡയറക്ടർ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. വേണമെങ്കിൽ ചക്ക വേരിലും കായ്ക്കും. നിങ്ങൾക്കു ആ ഓർഡിനൻസ് അന്നുതന്നെ പ്രാബല്യത്തിലാക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയതിന്റെ കൂടെ ആവശ്യമായ സ്കീംസും ഡയറക്ടർ ബോർഡും എല്ലാം ഉണ്ടായി. പക്ഷേ നിങ്ങൾ, ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയതിനു തന്നെ ഒന്നര വർഷത്തിനുശേഷം, ഇവിടെ 1997 മാർച്ച് 10 ന് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒന്നര വർഷക്കാലം ഉറങ്ങിക്കിടന്നതിനുശേഷം ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നത് നവംബർ 15ന്. നിങ്ങൾ അതിന്റെ കൂടെ സ്കീംസ് കൊണ്ടു വന്നില്ല; ഫോംസ് കൊണ്ടുവന്നില്ല; കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഫലം ആദ്യം ആറുമാസം നീട്ടി. പിന്നെ ആറുമാസം നീട്ടി. പിന്നീട് ഇതാ മൂന്നാമതും നീട്ടി; അടുത്ത മേയ് മാസം വരെ. അഴിമതി നിർമ്മാർജ്ജനം നടത്താൻ വ്യഗ്രതയുള്ള സർക്കാർ, മൂന്നുവർഷം നിങ്ങൾ വ്യവസ്ഥാപിതമായ സംവിധാനത്തെ ഇല്ലാതാക്കി, പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചില്ല. ഇതു ന്യായമാണോ? അഴിമതി നിരോധനത്തിനുവേണ്ടി ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കാൻ തിടുക്കം കാണിച്ച ആൾക്കാർക്ക് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് ഒന്നര വർഷമായിട്ടും കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ വീഴ്ചയ്ക്കു നിങ്ങൾക്ക് എവിടെ ന്യായീകരണം നടത്താൻ സാധിക്കും? ഇതുപോലെ ഒരു നിയമം ഈ അസംബ്ലിയിൽ പാസ്സാക്കേണ്ടി വന്നതിൽ, അതിന് സാക്ഷിയാകേണ്ടി വന്നതിൽ എനിക്ക് ലജ്ജയുണ്ട്. ഈ കേരള നിയമസഭയ്ക്ക് അപമാനമാണ് ഈ നിയമം. ഈ സഭ എക്കാലവും ലജ്ജിക്കുന്ന നിയമമാണ് ഇത്. പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതി അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയപ്പോൾ, ആ ഓർഡിനൻസ് അനുസരിച്ച് കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പിടിപ്പുകേടുകൊണ്ട് സാധിക്കാതെ വന്ന്, ആറുമാസം, ആറുമാസം, ആറുമാസമായി മൂന്നു പ്രാവശ്യം നീട്ടി കൊടുക്കേണ്ടി വന്നിരിക്കുന്നു. ഇതുപോലെ ഒരു ഗതികേട് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാകുമോ? സാധാരണ പൗരൻ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാരണത്താൽ നിയമാനുസരണം ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യത്തിൽ മുടക്കം വരുത്തിയാൽ നിങ്ങൾ വെറുതെ വിടുമോ? നിയമസഭാ സാമാജികന്മാർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ പൊതുപ്രവർത്തകർക്ക് വീഴ്ച വന്നാൽ അവരുടെ ആ വീഴ്ചയ്ക്ക് കാരണം ആരാണ്? ഗവണ്മെന്റ്. കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെന്റിനു വന്ന വീഴ്ച. ആ വീഴ്ചയ്ക്ക് ഉത്തരവാദികളായവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനു പകരം നിയമസഭയുടെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ തെറ്റിനെ പിന്നെയും പിന്നെയും തിരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു; നമ്മുടെ തെറ്റിന് നിയമത്തിന്റെ പ്രാബല്യം നൽകുന്നു. ഇതുപോലെ അപമാനകരമായിട്ടുള്ള നിലയിൽ ഒരു നിയമം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതുവരെ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഈ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഴിമതി വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനം വെറും രാഷ്ട്രീയ പ്രസംഗം മാത്രമല്ലേ? നിയമം ലംഘിക്കാൻവേണ്ടി നിയമം ലംഘിക്കുന്നവരെ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് നിയമസാധുത നൽകുന്ന നിയമം ഇതാ ഈ സഭയുടെ അവസാനം

നത്തെ സമ്മേളനത്തിന്റെ അവസാനദിവസം പാസ്സാക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്. അതിന് മാപ്പുസാക്ഷിയാകേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്ക് അതിനേക്കാൾ ദുഃഖമുണ്ട്. ഇതുപോലെ ഒരു നിയമം ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടാകുന്നതിൽ ലജ്ജിക്കണം. നമ്മൾ ഇവിടെ മൂന്നു വർഷമായി അഴിമതി നിരോധന കമ്മീഷൻ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ ഓഫീസ് പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്ന വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് മാത്രമാണ്. വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഊമക്കത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ വരെ കേസ് എടുത്തു കൊണ്ട് ആൾക്കാരെ മുഴുവൻ ബ്ലാക്ക്മെയിൽ ചെയ്തു നടത്താവുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ സംവിധാനത്തെക്കൊണ്ട് അഴിമതിനിരോധനം നടത്തണമെന്ന് അങ്ങ് ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ മൂന്നുവർഷം വീഴ്ച ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൃത്യവിലോപമല്ല, ഈ ഗവണ്മെന്റിനു അഴിമതിനിരോധന പ്രവർത്തനത്തിൽ ആത്മാർത്ഥതയില്ല. ആവശ്യമുള്ളിടത്ത് നിങ്ങൾ മിന്നൽവേഗത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാറുണ്ട്. നിങ്ങൾ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ബിൽ പാസ്സാക്കി; ആ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയ അന്നുതന്നെ നിങ്ങൾ അതിന്റെ സ്കീം ഇറക്കി; നിങ്ങൾ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് വച്ചു. എന്നാൽ ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ കാലതാമസം ഈ സഭയ്ക്കുതന്നെ അപമാനകരമാണ്. ഈ സഭയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിൽ ഇതിൽ പങ്കെടുക്കേണ്ടി വന്നതിൽ ഞാൻ ലജ്ജിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഈ നിയമത്തെ എതിർക്കുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : അതിനേക്കാൾ അപമാനം ആന്റണി ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നതിൽത്തന്നെ. മറ്റൊന്നില്ല. കൂടെയുള്ള രണ്ടുപേരെ കോടതി ശിക്ഷിച്ചു. ഒരു കൊല്ലവും 5 കൊല്ലവും വീതം ശിക്ഷിച്ചു. മറ്റൊന്നാണെങ്കിൽ കേസ് കിടക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജേക്കബ് എന്തിനാണ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ ആക്ഷേപിച്ചത്? ഒന്നരക്കോടി രൂപയുടെ കേസ് കിടക്കുകയാണ്. അതുപോലെ തന്നെ രഘുചന്ദ്രബാലിന്റെ കേസ് കിടക്കുകയാണ്. അതുപോലെ തന്നെ 72 കോടി രൂപയുടെ ബ്രഹ്മപുരം കേസ് കിടക്കുകയാണ്. ഇതൊക്കെ ആന്റണിയുടെ അപമാനകാലഭരണത്തിന്റെ കാലത്താണ്. നമ്മളൊക്കെ ജീവിക്കേണ്ടി വന്നത് ഈ കാലത്താണ്. ഈ ആന്റണിയുടെ ഭരണകാലം പോലെ ഇത്രയൊരു അപമാനകാലഭരണം ഇതുവരെ ഈ കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്, ആന്റണി, നിങ്ങൾ സ്വയം അപമാനിതനാണ്. നിങ്ങളുടെ കാലത്തുള്ളതുപോലെ ഇത്രയും കൊള്ളയും അഴിമതിയും നടന്ന ഒരു കാലഘട്ടം കേരള ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ലോക്അയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയതിനെ സംബന്ധിച്ച്.....ബഹളം.....ആന്റണി സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ ഇടയ്ക്ക് സംസാരിച്ചോ? അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് പരിഭ്രമമാണ്. ആന്റണി സംസാരിക്കുന്നതു മുഴുവൻ ഞാൻ കേട്ടില്ലേ? ആന്റണിയുടെ ഭരണം അപമാനകാലമാണ്. ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയെ രണ്ടുതവണ ശിക്ഷിച്ചു. ആന്റണിയുടെ കുട്ടുകാരനാണല്ലോ? ആന്റണിയുടെ ഭരണകാലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ? ബ്രഹ്മപുരം പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച കേസിൽ 72 കോടി രൂപയുടെ വിചാരണ നടക്കുകയല്ലേ? ടി.എം. ജേക്കബിനെ വിചാരണ ചെയ്യുകയല്ലേ? രഘുചന്ദ്രബാലിനെ വിചാരണ ചെയ്യുകയല്ലേ? ഇതൊക്കെ ആന്റണിയുടെ കാലത്തല്ലേ? ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. ഇത്രയും അഴിമതിയുടെ ഒരു കോടാലി നടത്തിയിട്ടുള്ള, ഒരു കുളംകുഴിച്ചിട്ടുള്ള കേരള ഭരണം മറ്റ് ഏതെങ്കിലും സമയത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? എന്നിട്ടിപ്പോൾ ലോക്അയുക്ത നിയമത്തെ പിടിച്ചിട്ടാണ് അപമാനം.

(അദ്ധ്യക്ഷ വേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

മന്ത്രിമാർ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകുക, മുഖ്യമന്ത്രി ഗവർണ്ണർക്ക് നൽകുക അതാണ് വ്യവസ്ഥ. ഞാൻ ഗവർണ്ണർക്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിമാർ എനിക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഏതാനും എം.എൽ.എ. മാർ ഗവർണ്ണർക്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകിയിട്ടില്ല, അത് ഞാൻ പറയാം ഇപ്പോഴല്ല, പിന്നെ പറയാം. (ബഹളം) ഏതാനും എന്നല്ലേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ഏത് കക്ഷിയിലായാലും തരക്കേടില്ല. നൽകിയിട്ടില്ല. അത് ഇപ്പോഴേക്കും നൽകിയിരിക്കും. എന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. കാലാവധി നീട്ടുന്നതുകൊണ്ട് ഇനി നൽകിയാലും മതി. ചില വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട പൊതുപ്രവർത്തകരെ സബ്സിഡ് കോംബിറ്റൻ്റ് അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ അതോറിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കാനും, ഇതിനകം സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകാത്തവർക്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് സമർപ്പിക്കാൻ അവസരം നൽകാനും ആറു മാസത്തെ അവധി അതാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ ചെറിയ ഭേദഗതിയുടെ മറപിടിച്ച് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് എതിരായി ആരോപണം ഉന്നയിക്കാനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഇവിടെ മുതിർന്നതും, കസർത്തു കാണിച്ചതും. ആ കസർത്തിനൊന്നും മറുപടി നമ്മൾ അന്നേരം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ എനിക്ക് മറുപടിയും പറയണ്ട. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ കസർത്തിനു നമ്മുടെ വിപ്ലവം തന്നെ മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇയാളെക്കൊളം വലിയ അഡ്വക്കേറ്റാണ് വിപ്ലവം എന്നുള്ളതിന് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. 'ബഹളം'..... ശ്രീ. ജേക്കബിനെതിരായി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ദാമോദരൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ശക്തമായി കേസ് വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് പകരം വീട്ടുന്നതിന് മറുപടി പറയാൻ ദാമോദരൻ ലോക് അയ്യക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരുമെന്ന് ഞാൻ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞതായി ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു. ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ലോക് അയ്യക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരില്ല എന്ന് ഗവണ്മെന്റിനുവേണ്ടി ലോക് അയ്യക്തയുടെ മുമ്പാകെ പത്രിക സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണു നിയമപരമായ നിലപാട്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ദാമോദരൻ ആ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് ഗവണ്മെന്റിനു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ പൂർണ്ണമായ വിശ്വാസമുള്ളതു കൊണ്ടാണ്. ശ്രീ. ജേക്കബിനു വിശ്വാസം വേണമെന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. ജേക്കബ് ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ലോക് അയ്യക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരുമെന്ന് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഫയലിൽ മുഖ്യമന്ത്രി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ശ്രീ. ജേക്കബിനെതിരായ അഴിമതിക്കേസ് വാദിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് എതിരായി അദ്ദേഹം അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ബില്ലിൽ നിശ്ചയിച്ച കാലാവധിക്കകം സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് സമർപ്പിക്കാൻ എം.എൽ.എ. മാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ തയ്യാറാകണം. (ബഹളം.....) എന്തിനാ കണ്ണൂരിലെ ശ്രീ. സുധാകരൻ ഇവിടെ വന്ന് കുരയ്ക്കുന്നത്? കുരയ്ക്കണോ? എണീക്കണ്ട. അവിടെ ഇരുന്നാൽ പോരേ. (ബഹളം.....) ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ആവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും യഥാസമയം സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് സമർപ്പിക്കാൻ എം.എൽ.എ. മാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ തയ്യാറാകണം. ആരാ ബാക്കി വെച്ചാൽ അവർ സമർപ്പിക്കണം. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ആവശ്യമായ എല്ലാ സഹായങ്ങളും അവർക്ക് നൽകും. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. നിങ്ങൾ പിന്തുണയ്ക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച്

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 48

1. ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ
2. " ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. " സി.പി. ബാലൻ വൈദ്യർ
4. ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി ഭാസ്കരൻ
5. " വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
6. " ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
7. " എം. ദാസൻ
8. " പി.സി. ജോർജ്ജ്
9. ശ്രീമതി ഗിരിജാ സുരേന്ദ്രൻ
10. " എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ
11. " ടി.കെ. ഹംസ
12. " കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
13. " ടി.എസ്. ജോൺ
14. " ജോസ് ബേബി
15. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്
16. " എ. കണാരൻ
17. " ഇ.കെ. നായനാർ
18. " പി.കെ. കുമാരൻ
19. " കെ.ടി. കുഞ്ഞഹമ്മദ്
20. " സി.എ. കുര്യൻ
21. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
22. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
23. ശ്രീമതി. ജെ. മേഴ്സി കുട്ടി അമ്മ
24. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
25. " ടി. നാണുമാസ്റ്റർ
26. " സി.കെ. നാണു
27. " എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
28. " പി. നാരായണൻ

29. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
30. " കെ. പ്രകാശ് ബാബു
31. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
32. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
33. " സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
34. " കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
35. " പി. രാജു
36. " രാജു എബ്രഹാം
37. " കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
38. " ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ
39. " എസ്. ശർമ്മ
40. " യു.എസ്. ശശി
41. " കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
42. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
43. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമനോൻ
44. " പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ
45. " പി.എസ്. സുപാൽ
46. ശ്രീമതി സുശീലാ ഗോപാലൻ
47. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
48. " വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ = 25

1. ശ്രീ. സി.ടി. അഹമ്മദ് അലി
2. " എ.കെ. ആന്റണി
3. " ഇ.എം. അഗസ്തി
4. " കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
5. " പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
6. " ടി.എം. ജേക്കബ്
7. " ജോണി നെല്ലൂർ
8. " കെ.സി. ജോസഫ്
9. " കെ.കെ. നായർ
10. " കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
11. " കെ. മുഹമ്മദാലി
12. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
13. " എം. മുരളി
14. " എഴുകോൺ നാരായണൻ

15. " വി.ജെ. പൗലോസ്
16. " തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
17. ശ്രീമതി രാധാ. രാഘവൻ
18. ശ്രീ പാലോട് രവി
19. " തമ്പാനൂർ രവി
20. ശ്രീമതി റോസമ്മ പാക്കോ
21. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
22. ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ്ജ്
23. " കെ. സുധാകരൻ
24. " തോമസ് ചാഴിക്കാടൻ
25. " ബി. വിജയകുമാർ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ-ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ- 48

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ- 25

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ-ആരുമില്ല.

(1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത (ഭേദഗതി)ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം 25 നെതിരെ 48 വോട്ടുകളോടെ സഭ അംഗീകരിച്ചു. ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി).

മി. സ്പീക്കർ : സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.15ന് വീണ്ടും യോഗം ചേരുന്നതുമാണ്.

(ഉച്ചഭക്ഷണത്തിനായി ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 1.38ന് യോഗം പിരിഞ്ഞ സഭ 2.15ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ വീണ്ടും യോഗം ചേർന്നു.)

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം : (തുടർച്ച)

(2) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ഹൈവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ബിൽ

[2 PM]

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ....ഓർഡർ...വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി, ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്...

വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ഹൈവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ബിൽ [†] പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

[†] അനുബന്ധം V

ഉത്തരം

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥാപിതശേഷി 2381.63 മെഗാവാട്ട് ആണ്.

(ബി) ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികളിൽനിന്ന് 6600 ദശലക്ഷം യൂണിറ്റും, താപ വൈദ്യുത നിലയങ്ങളിൽനിന്ന് 3854 ദശലക്ഷം യൂണിറ്റും ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.

(സി) ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിയിൽനിന്നും ഒരു യൂണിറ്റിന് 17.18 പൈസയും താപ-ഡീസൽ പദ്ധതിയിൽനിന്നും ഒരു യൂണിറ്റിന് 411 പൈസയുമാണ് ഉല്പാദനച്ചെലവ്.

(ഡി) ഒന്നാം ഘട്ടം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. ഒന്നാം ഘട്ടത്തിലെ ആദ്യ യൂണിറ്റ് (115 മെ.വാ. 2.11.1998-ലും രണ്ടാമത്തേത് (115 മെ.വാ.) 28.2.1999-ലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. ബാക്കിയുള്ള മൂന്നാമത്തെ സ്റ്റീം ടർബയിൻ യൂണിറ്റ് ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കകം വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കും എന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

(ഇ) ഉണ്ട്.

(എഫ്) പവർ പർച്ചേസ് എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ടൈഡ് ലൈൻ അനുസരിച്ചുള്ള വൈദ്യുതി നിരക്ക് കൊടുക്കണമെന്നതാണ് അവസ്ഥ. കായംകുളം നിലയം പൂർണ്ണ തോതിൽ പ്രവർത്തിച്ചുതുടങ്ങുമ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ 'നാഫ്ത'യുടെ വിലയനുസരിച്ച് ഒരു യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതിയ്ക്ക് എൻ.ടി.പി.സി. ആവശ്യപ്പെടുന്നത് നാലു രൂപ പത്തൊമ്പത് പൈസ (രൂപ 4.19) ആണ്.

അനുബന്ധം IV

THE KERALA LOK AYUKTA (AMENDMENT) BILL, 1999
(Report of the Subject Committee)

Subject Committee X (Home Affairs) to which The Kerala Lok Ayukta (Amendment) Bill, 1999 was referred, considered the Bill clause by clause and now submits this, its Report with the Bill as reported by the Committee annexed thereto.

2. The Kerala Lok Ayukta (Amendment) Bill, 1999 was published as a Gazette Extraordinary dated December 8, 1999. The Bill was introduced in the Assembly on December 16, 1999 and was referred to the Subject Committee on the same day itself.
3. The Committee considered the Bill clause at its meeting held on December 16, 1999.
4. The Committee recommends to adopt the bill without any modification.
5. Minutes of dissent is appended.

E.K. NAYANAR,
Chairman,
Subject Committee-X

MINUTES OF DISSENT

We oppose this Bill on account of the inadequacies and insufficiencies in regard to the reopening of the provisions of the parent Act as well as the haphazard manner in which the parent Act implemented.

2. The Lok Ayukta Bill, 1999 was brought with much fan fare. When the Bill saw light the ardent desire of the Government to fight corruption at all levels especially among the public servants and Government servants was declared from house tops and the general public clapped their hands in commendation and appreciation of the measure. But at the point of implementation the provisions are found to be inadequate to achieve the objects envisaged at the time of enactment. Though it might not be possible to visualise all the eventualities and to plug all the loop holes when a measure is passed no amount of divination is required to remedy the defects detected later. But in this case we are afraid that the Government do not exhibit the sincerity in this regard. We are reminded of a case where the Government declared that an authority receiving remuneration from the Consolidated Fund of the State comes with in the purview of the legislation and later when allegations were raised against that authority it was argued that the said authority is out of the ambit of the legislation. We are surprised at this turn of events. Whether the said person comes with in the purview of the legislation or not is the pertinent question in this context. What is required is that if the Government is sincere all those who receive remuneration from the Consolidated Fund of the State of Kerala for any service done in connection with the affairs of the State should be brought with in the purview of the enactment. We are strongly of the view that the relevant provisions of the parent Act should be reopened for the purpose. In fact it should have been done much earlier and the amendment in this respect also ought to have come in this Bill. Since it was not done we want the provisions of the parent Act to be reopened urgently, if need be with retrospective effect.

3. One of the important provisions of the Bill is the submission of the statement of assets and liabilities by the public servants to the competent authority with in the time stipulated in the enactment. In order to assess whether a public servant has amassed wealth in illegal manner it is essential to refer to this statement. In the case of those who have acquired assets estimable in terms of money in lawful manner there would not have been much difficulty to submit this statement incorporating factual position. But if the case is just the reverse we are of the view tha there is reason to believe that a long period would be required to submit the statement. In case the statement was not submitted by the public servants who are not part of the Government, we are of opinion that judged from the present trend of happenings the period for submitting this statment would not have been extended. In our view it is quited unwarranted to extent the period for the purpose. So we strongly oppose the sole provision contained in the Bill in this regard.

T.M. Jacob (Sd.)
G. Karthikeyan (Sd.)

Thiruvananthapuram,
17.12.1999.

THE KERALA LOK AYUKTA (AMENDMENT) BILL, 1999
(As reported by the Subject Committee)

A
BILL

to amend the Kerala Lok Ayukta Act, 1999

Preamble.- WHEREAS it is expedient to amend the Kerala Lok Ayukta Act, 1999, for the purpose hereinafter appearing;

BE it enacted in the Fiftieth Year of the Republic of India as follows:-

1. *Short title and commencement.*-(1) This Act may be called the Kerala Lok Ayukta (Amendment) Act, 1999.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 15th day of November, 1998.

2. *Amendment of Section 22.*- In section 22 of the Kerala Lok Ayukta Act, 1999 (8 of 1999) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (1), for the words "six months", the words "one year and six monthes" shall substituted.

3. *Repeal and saving.*- (1) The Kerala Lok Ayukta (Amendment) Ordinance, 1999 (3 of 1999), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act.

അനുബന്ധം V

THE KERALA HIGHWAY PROTECTION BILL, 1999
(Report of the Subject Committee)

Subject Committee V. Public Works Transport and Communications to which the Kerala Highway Protection Bill, 1999 was referred, considered the Bill clause by clause and now submit this, its Report with the Bill reported by the Committee annexed thereto.

(2) The Kerala Highway Protection Bill 1999 was published as a Gazette Extraordinary dated December 11, 1999. The Bill was introduced in the assembly on December 15, 1999 and was referred to the Subject Committee on the same day.

(3) The Committee considered the Bill clause by clause at its meetings held on December 20 and 21, 1999. The committee recommends to adopt the Bill with the following modifications.